**מחמת נפשות הרי אלו נאמנים –**

**On account of death** threats,then **they are believed**

Overview

The initial version of רב"ח states that (even) if כת"י יוצא ממקום אחר the עדי השטר are believed to claim אנוסים היינו מחמת נפשות (since it contradicts no חזקות).[[1]](#footnote-1) Our תוספות explains why they are not believed to claim אנוסים מחמת ממון with a מגו of אנוסים מחמת נפשות.

------------------

תוספות asks:

**ואם תאמר וכי אמרו קטנים היינו או אנוסים מחמת ממון היינו[[2]](#footnote-2) -**

**And if you will say; and when they said we were קטנים or** (even) when they said that **we were coerced by monetary** threats; in either of these two cases –

**ליהמנו במגו דאמרי אנוסים היינו מחמת נפשות -**

**They should be believed with a מגו,** for they could have **said that we were אנוסים מחמת נפשות.** If they would have claimed אנוסים מחמת נפשות they would be believed (according to this הו"א), then they should also be believed (even) if they claim קטנים היינו or אנוסים מחמת ממון היינו.

תוספות will now prove that (even) the claim of אנוסים מחמת ממון is believed when there is a מגו (even though they are משוי נפשייהו רשעים).

**דהא ברישא דאיכא מגו[[3]](#footnote-3) נאמנים לומר אנוסים היינו מחמת ממון[[4]](#footnote-4) -**

**For in the רישא** of the משנה **where there is a מגו;** they could have said it is not our כת"י **they are believed to claim that אנוסים היינו מחמת ממון.** That proves that a מגו is effective. תוספות question is that the מגו of אנוסים מחמת נפשות should (also) be effective in the סיפא.

תוספות answers:

**ויש לומר דאנוסים מחמת נפשות לא שכיח[[5]](#footnote-5) -**

**And one can say;** the reason it is not an effective מגו is **because אנוסים מחמת נפשות is not common**;people do not usually threaten to kill (עדים) for money. The עדים would not feel comfortable claiming it; therefore it is not an effective מגו.

תוספות offers another answer why the מגו is ineffective:

**ועוד דבשני עדים לא אמרינן מגו כדפרישית: [[6]](#footnote-6)**

**And furthermore, we do not utilize a מגו concerning two עדים as I explained previously**; the only מגו that is valid בשני עדים is a מגו דאי בעו שתקו. [[7]](#footnote-7) Every other מגו is ineffective by two עדים.

Summary

The claims of קטנים היינו or אנוסים מחמת ממון are not accepted (if כת"י יוצא ממקום אחר), even with the מגו of אנוסים מחמת נפשות; either because the מגו is לא שכיח, or because there is no מגו בי תרי (except for a מגו דאי בעי שתקי).

Thinking it over

1. Why does not תוספות answer his question that (since it is כתב ידם יוצא ממקום אחר, therefore) it is a מגו במקום עדים (as תוספות answered previously בד"ה אין)?![[8]](#footnote-8)

2. Why did not תוספות answer his question that (since it is כתב ידם יוצא ממקום אחר, therefore) it is a case of חוזר ומגיד (as תוספות answered previously בד"ה אין)?![[9]](#footnote-9)

3. Why did not תוספות ask that they should be believed with the מגו of פרוע (as תוספות previously asked בד"ה אין)?![[10]](#footnote-10)

1. See previous תסופות ד"ה לא. [↑](#footnote-ref-1)
2. Seemingly תוספות question applies to פסולי עדות היינו as well. [↑](#footnote-ref-2)
3. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-3)
4. This applies to the claim of קטנים היינו as well. In the רישא they are believed since they have a מגו; they should be believed in the סיפא as well, for they have the מגו of אנוסים מחמת נפשות. [↑](#footnote-ref-4)
5. For a מגו to be effective, it is necessary to assume that the claimant could have just as easily used the מגו claim. If however it is easier to use the actual claim than the מגו claim, it is not an effective מגו. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספות ד"ה אין. [↑](#footnote-ref-6)
7. According to this answer, the מגו in the רישא is not that they could have claimed it is not our כת"י, but rather they did not have to appear at all to confirm their signatures. [↑](#footnote-ref-7)
8. See מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-8)
9. See [TIE] תוס' ד"ה אין (on this עמוד) footnote # 2. [↑](#footnote-ref-9)
10. See שטמ"ק. [↑](#footnote-ref-10)